

Andreas Wilhelmus Michels, matroos en gedeputeerde.

Dit is een experiment.

Eerst geef ik u de BWSA biografie van een persoon die geboren werd in 4 in 5 tijden.

Aan u de eerste vraag. Welk enneagramtype verwacht u op basis van deze biografie. 4w5 of 5w4?

Dat zijn mijn gebruikelijk dagscores in de 19e eeuw.

Daarna geef ik u drie alternatieve geboortetijden, waarvan een correcte de Rodden AA status heeft.

U mag raden welke de juiste is.

U krijgt 9 punten voor de juiste redenatie en 1 punt voor het juiste antwoord. Dat leerde ik van een imker die ook mijn natuurkundeleraar was.

<https://www.familysearch.org/ark:/61903/3:1:939Z-TQ99-9Y>

Michels, Andreas Wilhelmus 9 januari 1880 Middenbeemster

<https://socialhistory.org/bwsa/biografie/michels>

Andreas Wilhelmus Michels, bestuurder van de Matrozenbond en lid van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Geboren: 9 januari 1880, Middenbeemster

Gestorven: 24 april 1961, Haarle

Andreas Wilhelmus Michels (27/9)

bestuurder van de Matrozenbond en lid van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, is geboren te Middenbeemster op 9 januari 1880 en overleden te Haarle op 24 april 1961. Hij was de zoon van Gerardus Wilhelmus Michels, huis- en rijtuigschilder, en Antje Tuin. Op 16 februari 1905 trad hij in het huwelijk met Aafje Doorgeest, met wie hij twee zonen kreeg.

Michels was het derde kind. Na de dood van zijn vader moest zijn moeder, die voor de tweede keer haar man verloor, met 36 jaar alleen vijf kinderen opvoeden. Ze slaagde er in Andreas nog tot zijn veertiende jaar naar school te laten gaan. Michels werkte korte tijd als leerling-letterzetter en ging daarna naar de kweekschool voor onderwijzers. Na zes maanden verliet hij deze opleiding om als matroos bij de Koninklijke Marine aan de slag te gaan. Naast zin voor avontuur zal ook de wens om de financiële zorgen van zijn moeder te verlichten een rol hebben gespeeld. Enige tijd later volgde zijn jongere broer Pieter zijn voorbeeld. Michels kwam als veertienjarige op 10 april 1894 in dienst. Zoals gebruikelijk in die tijd moest de jonge rekrut voor een dienstverband van twaalf jaar tekenen, dat pas op zijn zestiende jaar inging. Michels leerde het vak van matroos op diverse instructieschepen. Op 1 oktober 1896 volgde zijn bevordering tot lichtmatroos. In juni 1897 vertrok hij aan boord van de Koningin Emma der Nederlanden voor drie jaar naar de Oost. In de zomer van 1899 nam hij deel aan een militaire expeditie aan de Noordkust van Atjeh. Op 1 mei 1900 kreeg hij het eerbewijs voor goed gedrag. Voor zijn inzet in Indië ontving de net tot matroos eerste klasse gepromoveerde Michels op 6 februari 1902 het Eerbewijs van Kruis met gesp Atjeh 1896-1900. De talentvolle matroos legde het examen voor

schrijver op 19 december 1902 bijzonder goed af en werd voorgedragen voor bevordering tot schrijver.

Na zijn terugkeer uit Indië werd Michels lid van de in 1897 opgerichte Algemeene Bond voor Nederlandsche Marine-Matrozen. Deze vakorganisatie maakte politiek deel uit van de sociaal-democratische beweging. A.G.A. Verstegen, de eerste voorzitter van de Matrozenbond, was tevens een van de oprichters van de afdeling Den Helder van de Sociaal-Democratische Arbeiderspartij (SDAP). De autoriteiten dwarsboomden de matrozen, die voor lotsverbetering opkwamen, op vele manieren. Het gegeven dat de matrozen bij de marineleiding geen gehoor kregen voor hun klachten en suggesties ter verbetering, of daar zelfs voor gestraft werden, benadrukte het belang van vakorganisatie. In de Matrozenbond trad Michels al snel naast Verstegen en W.H. Meijer op de voorgrond. De aanleiding vormde de spoorwegstakingen van 1903. Als vice-voorzitter van de afdeling Amsterdam van de Matrozenbond zat Michels op 7 en 8 februari 1903 in café De Hoop op de De Ruyterkade in Amsterdam vergaderingen voor, waar moties werden aangenomen die de nodige beroering veroorzaakten. Men besloot 'zich solidair te verklaren met de arbeiders, en daarmee bij een eventueel gewelddadig optreden terdege rekening te houden'. Tevens namen de matrozen een motie van afkeuring aan over schout-bij-nacht A.G. Ellis, die het hoofdbestuur van de Matrozenbond aansprakelijk had gesteld voor de hem niet welgezinde inhoud van het bondsblad Het Anker. De bestuursleden waren daarvoor in de provoost gezet. Michels kreeg een strafoverplaatsing naar het wachtschip Willemsoord in Den Helder en de voordracht van bevordering tot schrijver werd ingetrokken. In Den Helder meldde hij zich op de eerste mei aan als lid van de SDAP. Enkele maanden later straften de autoriteiten Michels, inmiddels lid van het hoofdbestuur van de Matrozenbond, opnieuw. Deze keer voor een artikel in Het Anker met als aanhef 'Kameraden, medestrijders', 'welker inhoud strijdig is met eene goede krijgstucht in den dienst ter zee'. In Michels' conduiteboekje kwam te staan: 'Is niet te vertrouwen. Moet voortdurend in het oog worden gehouden. Is bekwaam, doch als militair niet geschikt'. Op 14 juli werd Michels 'het eerbewijs van goed gedrag ontnomen wegens gemis van bijzondere geschiktheid' en op 4 augustus kreeg hij ontslag uit de zeedienst 'wegens anti-militair karaktereigenschappen'. Deze ontslagreden heeft een korte tijd gegolden bij de marine. Van die mogelijkheid om er vervroegd uit te komen maakten echter zoveel matrozen gebruik dat deze reden al snel kwam te vervallen. Daarna moesten de zeelieden weer gebruik maken van andere, soms wanhopige manieren om onder hun contract uit te komen: desertie, verminking, zelfmoord. In het gedenkboek van de bond uit 1907 blikt Michels nog eens terug op 1903: 'Het omzweefde ons steeds als een zwart spook, de gedachte aan een eventueel optreden tegen onze stakende medearbeiders'. Hij was opgelucht dat de autoriteiten de matrozen niet inzetten omdat 'men ons niet vertrouwde'.

Voor Michels begon een nieuwe levensfase. In april 1904 kwam hij als administrateur in dienst van de Matrozenbond. De eerste jaren assisteerde hij Meijer, die tevens redacteur-uitgever van Het Anker was. Meijer typeerde Michels als een bekwame en harde werker, een nuchter en rationeel ingesteld man, die een stempel heeft gedrukt op de Bond voor Minder Marine-Personeel, zoals de Matrozenbond na de fusie met een mariniersbond vanaf begin 1908 heette. Michels bleef vijftien jaar in dienst van de bond. Als burgerbestuurder, die zich onafhankelijk tegenover de marineleiding kon opstellen, loodste hij de bond door moeilijke jaren. Hij was ook administrateur van het Helders Marinegebouw, redacteur van het Correspondentieblad (vanaf 1906) en van Het Anker (van 1916 tot 1919). Een boekwinkel leverde een aanvulling op zijn inkomen. Onder zijn leiding kwam het imposante vakbondsgebouw De Burcht in Den

Helder tot stand. Het werd in de zomer van 1914 geopend in aanwezigheid van voormannen van de SDAP en het Nederlandsch Verbond van Vakverenigingen (NVV). Op 24 augustus 1904 was Michels als secretaris van de SDAP-afdeling Den Helder begonnen. In 1915 kwam hij in de gemeenteraad van Den Helder en werd hij secretaris, en nadien voorzitter van het Gewest Noord-Holland Noord van de SDAP (in beide functies tot 1919). In 1916 werd hij tussentijds lid van de Provinciale Staten van Noord-Holland. Doordat het vooral Michels was, die het Tweede Kamerlid F.W.N. Hugenholtz over kwesties bij de zeemacht informeerde, werd Hugenholtz lange tijd beschouwd als de spreekbuis in het parlement voor de Matrozenbond.

De rede van P.J. Troelstra op maandagavond 11 november 1918 in Rotterdam en de dag erna in de Tweede Kamer, waarin hij verkondigde dat de arbeidersklasse de politieke macht zou grijpen, vond in Den Helder de nodige weerklank. Heet van de naald stuurde Michels op dinsdag een uitgebreide brief aan alle afdelingsbesturen en correspondenten van de Bond voor Minder Marine-Personeel. Daarin liet hij weten dat het hoofdbestuur van de bond deelnam aan het SDAP-congres op 17 en 18 november. In de brief nam Michels, die pleitte voor orde, organisatie, kalmte en nuchterheid en waarschuwde voor communistische soldatenraden, een aantal eisen uit het bondsprogramma op. De tijd leek nu rijp voor verwezenlijking daarvan: 'Gaarne ontvangt het Hoofdbestuur (vóór Zaterdag) bericht, of naar Uw meening de stemming der schepelingen bij U aan boord zoodanig is, dat een eventueele leiding onder S.D.A.P. en N.V.V. van 's lands zaken onvoorwaardelijk zal worden aanvaard. Of zij dus op Uw moreelen steun kunnen rekenen'. Op dezelfde dinsdag had de commandant van de marine te Willemsoord, schout-bij-nacht J. Albarda, een gesprek met vertegenwoordigers van de vier vakorganisaties van marinepersoneel. Hij wilde weten in hoeverre onder alle omstandigheden op het personeel onder de rang van officier viel te rekenen. Op 15 november kreeg hij van de bonden een in tactische bewoordingen geformuleerde brief terug: 'Mocht echter het personeel der marine voor het feit worden gesteld partij te moeten kiezen, dan zal de mogelijkheid niet uitgesloten zijn dat een meerderheid althans onder de minderen, zich scharen zal aan de zijde die tot doorvoering van door hen wenschelijk geachte hervormingen, voor hen altijd streden. Het zal dan in het belang van de goede orde en van het personeel zijn, hen niet tot de keuze te dwingen!'. Toen in Den Helder het gerucht de ronde deed van Russische schepen die in aantocht waren, nam Albarda een maatregel die later tot zijn ontslag zou leiden. Op zijn bevel werd besloten de vloot te ontwapenen en de schepen onklaar te maken. Michels heeft zich zeker niet onverbloemd gezagsgetrouw opgesteld, maar evenmin aantoonbaar de matrozen tot een opstand aangezet. Enige dagen later schreef Michels in Het Vaderland dat, al geloofde hij geen moment aan revolutie, het hem toch een verstandige daad leek om de vloot maar te ontwapenen 'omdat ongetwijfeld in veler hoofden van 't personeel allerlei dwaasheden die week hebben rondgespookt'.

Bij de verkiezingen voor de Provinciale Staten van Noord-Holland in 1919 stond Michels nummer één op de lijst van de SDAP. De sociaal-democraten werden met 21 op de 77 leden de grootste fractie in de staten en Michels kwam met A.H. Gerhard voor de SDAP in het College van Gedeputeerde Staten. Hij zou er van 1919 tot 1941 en van 1945 tot de verkiezingen in 1946 deel van uitmaken. Als gedeputeerde hield hij zich vooral bezig met volksgezondheid. Daardoor was hij ook belast met het bestuur van de aanvankelijk twee, later drie provinciale ziekenhuizen. Al kort na zijn benoeming kwam hij in conflict met zijn kameraden in Den Helder, omdat hij artikelen in de burgerlijke Heldersche Courant schreef. Eind december 1919 keerde hij zich in deze krant tegen de gasprijs berekend naar de hoogte van het inkomen, zoals

burgermeester en wethouders, onder wie Verstegen, voorstonden. De zaak liep zo uit de hand dat zelfs het partijbestuur zich gedwongen zag haar oordeel te geven over de kwestie en Michels' rol daarin. De zaak liep met een sisser af. Michels was een steile persoonlijkheid, die gewend was zijn eigen weg te gaan. Meijer zei van hem: 'Hij is een gaaf en sterk karakter van onkreukbare trouw en eerlijkheid, arbeidzaam en nauwgezet, die waar dit nodig is, ook de massa de waarheid durft te zeggen. Daarbij een kerel met een klare kop, die zich door zelfstudie en zeer hard werken een plaats van betekenis heeft weten te veroveren in het maatschappelijk leven'. Michels heeft twintig jaar lang een stempel op het maatschappelijk leven in Den Helder gedrukt. In 1924 verhuisde hij met zijn gezin naar Haarlem. In 1933 leek Michels' positie als gedeputeerde even te wankelen. Hij werkte evenals andere vooraanstaande ex-marinemensen mee aan een heruitgave van Het Anker, waarin kritiek op de autoriteiten werd geleverd vanwege hun optreden ten tijde van en na de munitie op De Zeven Provinciën. Michels en Verstegen moesten zich onder druk van de minister van Binnenlandse Zaken terugtrekken uit de groep, die de heruitgave van het blad verzorgde.

Over de perioden 1931-1935 en 1935-1939 schreef Michels twee brochures over de inbreng van de sociaal-democraten in de Provinciale Staten. In de tweede brochure haalde hij meteen uit naar de zeven nieuw aangetreden leden van de Nationaal-Socialistische Beweging (NSB): 'Het optreden was, voor zover het niet onbeschoft was, niet meer dan een operette, door en door onoprecht. Hun voorstellen waren dikwijls stuntelig en getuigen van gemis aan bekwaamheid'. Michels schreef ook in Het Volk, De Gemeente en De Socialistische Gids, meestal over praktische politieke aangelegenheden. W.H. Vliegen was getroffen door de ontwikkeling van 'deze eenvoudige ex-marinematroos tot een uitstekend bestuurder'. In 1945 moest Michels zich voor de Eeraad van de SDAP verdedigen, omdat hij deel bleef uitmaken van Gedeputeerde Staten, toen daar in de zomer van 1941 een NSB-er in werd geplaatst. Zijn verweer werd geaccepteerd. Het aanblijven gebeurde op grond van een door gedeputeerden gezamenlijk genomen besluit, dat bovendien door de overgrote meerderheid van de sociaal-democratische statenfractie werd goedgekeurd. Op 1 september 1941 traden de gedeputeerden en bloc af. De Eeraad sprak er in dit verband wel zijn afkeuring over uit dat Michels voorzitter bleef van de Commissie van Bestuur van de Provinciale Ziekenhuizen. Michels verdedigde zich met te zeggen dat de drie geneesheren-directeur er eenstemmig bij hem op hadden aangedrongen om te blijven. Zij wilden niet met een NSB-Commissie worden opgescheept. Toen dat in september 1942 onvermijdelijk werd, trad de hele Commissie inclusief de voorzitter af. Bij zijn afscheid als voorzitter van de Commissie werd hem een door alle leden van het personeel uitgezonderd een paar NSB-ers, getekende oorkonde gegeven. In 1946 vertrok Michels op 66-jarige leeftijd als gedeputeerde. Na zijn pensionering bleef hij nog tot 1954 aan als lid van de Commissie van Bestuur voor de drie Provinciale Ziekenhuizen.

Leuk experiment.

Als ik de biografie lees zonder naar een horoscoop te kijken, dan zou ik **eerder 5w4 dan 4w5** verwachten.

Waarom?

Argument 1: de kernstijl is rationeel en organisatorisch

De meest veelzeggende zin vind ik:

"een nuchter en rationeel ingesteld man"

Dat is bijna een cliché-beschrijving van een gezonde Vijf. Niet de emotionele intensiteit of individualistische zelfexpressie van Vier, maar analyse, overzicht, afstand en deskundigheid.

Argument 2: kennis als machtsmiddel

Michels klimt niet op via charisma of emotionele invloed, maar via:

- zelfstudie;
- administratieve bekwaamheid;
- schrijven;
- informatie verzamelen;
- specialistische kennis van marinezaken;
- dossierkennis voor Kamerlid Hugenholtz.

Hij wordt zelfs beschreven als degene die Hugenholtz inhoudelijk voedde.

Dat doet denken aan de klassieke Vijf-strategie:

"Ik begrijp het systeem beter dan anderen."

Argument 3: bestuurder, geen romanticus

Een Vier zie ik vaker als iemand die worstelt met identiteit, idealen, kunst, originaliteit of persoonlijke authenticiteit.

Bij Michels zie ik vooral:

- organisatie;
- vakbondsbestuur;
- provinciebestuur;
- ziekenhuizen;
- administratie;
- beleid.

Hij bouwt letterlijk instituties.

Zelfs tijdens Troelstra's revolutieweek van 1918 pleit hij voor:

"orde, organisatie, kalmte en nuchterheid"

Dat klinkt eerder als een Vijf met een sterke Zes-component dan als een Vier.

Argument 4: onafhankelijke denker

Wat mij vooral opvalt is dat hij geregeld botst met zijn eigen achterban.

Hij durft:

- de marineleiding tegen te spreken;
- communistische soldatenraden te wantrouwen;
- zijn eigen partijgenoten tegen te spreken;
- de "massa de waarheid te zeggen".

Dat wijst op een zekere intellectuele autonomie. Ook dat zie ik vaker bij Vijf dan bij Vier.

Argument 5: de vleugel

Waarom dan niet puur type 5?

Omdat er wel degelijk iets idealistisch en principiëls in zit:

- solidariteit met arbeiders;
- verzet tegen onrecht;
- sterke persoonlijke integriteit;
- trouw aan overtuigingen.

Dat geeft een menselijker, meer geëngageerd karakter dan de stereotype afstandelijke onderzoeker.

Daarom zou ik zeggen:

5w4 waarschijnlijker dan 4w5.

- **Mijn voorlopige typering**

Zonder astrologie en uitsluitend op basis van de BWSA-biografie:

1. **5w4**
2. eventueel 6w5 als alternatief
3. pas daarna 4w5

Interessant genoeg doet hij mij enigszins denken aan de mensen die u vaker noemt als "kennisbestuurders": iemand die niet zozeer een visionair leider is, maar een dossierkenner die via deskundigheid invloed verwerft.

Dus mijn eerste gok is:

Enneagram: 5w4.

Nu ben ik benieuwd naar uw drie geboortetijden. Dan ga ik proberen de "1 punt voor het antwoord, 9 punten voor de redenering"-test te halen. 😊

Middenbeemster (52°33'NB, 4°55'OL)

Klokketijd: 9 januari 1880 10h00m00s

GMT : 9 januari 1880 9h40m00s ± 1h00m00s

zon: 18°34' ste in 11

maa: 13°39' boo in 9

mer: 28°02' boo in 10

ven: 4°50' boo in 9

mar: 16°24' sti in 2

jup: 10°36' vis in 1

sat: 9°40' ram in 1

ura: 8°42' maa in 7

nep: 9°17' sti in 2

plu: 25°36' sti in 2

kno: 15°34' ste in 11

che: 8°13' sti in 2

lil: 1°38' twe in 3

(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 1°40' vis

Midhemel : 19°10' boo

2010 0 geeft zwakke 5w4 op 5w4 dag

0,355 0,061 0,000 6,129 10,874 0,081 0,007 0,649 1,179

0,006 0,015 0,000 0,810 0,567 0,000 0,000 0,279 0,000

0,007 0,599 1,648 0,263 0,284 3,772 0,993 0,748 0,606

0,003 0,036 0,001 1,611 3,089 0,307 0,007 0,485 0,714

politicus matroos militair e5w4 bp9

2012 geeft 4w5 op 4w5 dag

0,003 0,000 0,000 35,737 11,633 0,000 0,000 0,000 2,492

0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000

0,003 0,010 0,623 0,770 0,529 2,888 0,028 0,035 0,136

0,000 0,000 0,000 27,519 6,155 0,000 0,000 0,000 0,338

politicus matroos militair e4w5 bp9

Middenbeemster (52°33'NB, 4°55'OL)

Klokketijd: 9 januari 1880 12h00m00s

GMT : 9 januari 1880 11h40m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2407723.98611; Sterretijd: 19h13m16s

zon: 18°39' ste in 10

maa: 14°53' boo in 8

mer: 28°09' boo in 8

ven: 4°56' boo in 7

mar: 16°26' sti in 1

jup: 10°37' vis in 12

sat: 9°40' ram in 12

ura: 8°42' maa in 5

nep: 9°17' sti in 12

plu: 25°36' sti in 1

kno: 15°34' ste in 9

che: 8°13' sti in 12
lil: 1°38' twe in 1
(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 11°49' sti
Midhemel : 16°53' ste

politicus matroos militair e4w5 bp9

2010 0 geeft 4w5 op 5w4 dag

0,355 0,061 0,000 6,129 10,874 0,081 0,007 0,649 1,179
0,006 0,015 0,000 0,810 0,567 0,000 0,000 0,279 0,000
0,115 0,707 0,920 5,250 0,103 0,181 0,461 2,282 0,377
0,041 0,043 0,000 32,179 1,117 0,015 0,003 1,481 0,445

politicus matroos militair e4w5 bp9

2012 geeft extreme 4w5 op 4w5 dag

0,003 0,000 0,000 35,737 11,633 0,000 0,000 0,000 2,492
0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000
0,014 0,406 0,391 18,744 0,436 0,052 0,025 2,270 0,007
0,000 0,000 0,000 669,837 5,076 0,000 0,000 0,000 0,017

Middenbeemster (52°33'NB, 4°55'OL)

Klokketijd: 9 januari 1880 14h00m00s

GMT : 9 januari 1880 13h40m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2407724.06944; Sterretijd: 21h13m35s

zon: 18°44' ste in 8
maa: 16°07' boo in 6
mer: 28°16' boo in 7
ven: 5°01' boo in 6
mar: 16°27' sti in 12
jup: 10°38' vis in 10
sat: 9°41' ram in 11

ura: 8°42' maa in 4
nep: 9°17' sti in 12
plu: 25°36' sti in 12
kno: 15°34' ste in 8
che: 8°13' sti in 12
lil: 1°39' twe in 12
(ware maansknoop)

Huizen (Placidus):

Ascendant : 23°10' twe
Midhemel : 15°56' wat

politicus matroos militair e4w5 bp9

2010 0 geeft zwakke 5w4 op 5w4 dag

0,355 0,061 0,000 6,129 10,874 0,081 0,007 0,649 1,179
0,006 0,015 0,000 0,810 0,567 0,000 0,000 0,279 0,000
0,845 1,839 0,565 0,557 0,545 0,367 0,079 0,572 0,481
0,299 0,112 0,000 3,414 5,925 0,030 0,001 0,371 0,568

politicus matroos militair e5w4 op 4w5 dag bp9

2012 geeft 5w4 op 4w5 dag

0,003 0,000 0,000 35,737 11,633 0,000 0,000 0,000 2,492
0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000 0,000
0,949 0,670 0,700 0,584 3,910 0,009 0,003 0,055 0,143
0,003 0,000 0,000 20,858 45,481 0,000 0,000 0,000 0,356

Nu wordt het interessant, want uw drie scenario's laten precies zien waarom ik zei dat de **redenering belangrijker is dan het antwoord**.

Als ik uitsluitend de biografie neem, zonder kennis van uw scores, dan zou ik het volgende verwachten:

Scenario 10:00 (Ascendant Vissen)

Dit vind ik astrologisch het minst passend.

Waarom?

- Jupiter en Saturnus in het 1e huis geven wel een bestuurder.
- Maar de sterke 9e-11e-huis nadruk (Maan, Venus, Zon) doet mij eerder denken aan een idealist, intellectueel of hervormer.

- Ik zie in de biografie vooral iemand die organisaties bouwt, dossiers beheert en bestuurt.

Het kan, maar ik vind het wat te "visionair".

Scenario 12:00 (Ascendant Stier)

Dit vind ik verrassend sterk passen.

Wat zie ik?

- Zon in 10.
- MC in Steenbok.
- Mars in 1 in Stier.
- Pluto in 1.
- Jupiter/Saturnus in 12.

Dat geeft voor mij:

degelijke bestuurder, organisator, volhouder, institutionele macht.

Dat lijkt sterk op de man die twintig jaar het publieke leven van Den Helder en later Noord-Holland mede vorm gaf.

Ook die beschrijving:

"steile persoonlijkheid", "eigen weg", "onkreukbare trouw", "harde werker"

past uitstekend bij een combinatie van Steenbok/Stier.

Scenario 14:00 (Ascendant Tweelingen)

Deze verrast mij eveneens.

Waarom?

- Jupiter in 10.
- Saturnus in 11.
- Uranus in 4.
- Zon in 8.
- Mercurius in 7.

Dit is veel meer de politieke netwerker.

Maar...

de biografie beschrijft hem niet als een briljant debater of campagnevoerder.

Hij komt juist over als:

dossierman, bestuurder, administrateur.

Dat vind ik minder Tweelingen.

Mijn gok vóór ik weet welke AA-tijd juist is

1. **12:00 Ascendant Stier**
2. 14:00 Ascendant Tweelingen

3. 10:00 Ascendant Vissen

En opmerkelijk:

op basis van de biografie blijf ik nog steeds dichter bij **5w4** dan bij **4w5**.

Waarom?

Meijer noemt hem:

"nuchter en rationeel ingesteld" en "een klare kop".

Dat is bijna een letterlijke Vijf-beschrijving.

Wat mij fascineert is dat uw 2012-model bij 12:00 juist een **extreme 4w5** produceert. Dat is precies het soort geval waar uw methode interessant wordt: als de statistische score iets anders suggereert dan de intuïtieve biografische indruk.

Als ik nu moet inzetten op zowel tijd als type:

- **Tijd:** 12:00
- **Biografisch type:** 5w4
- **Mogelijke verklaring:** een 4w5-profiel dat zich maatschappelijk uitdrukt via bestuur en organisatie, óf een grensgeval tussen 4w5 en 5w4 waarin de 5-vleugel in de levensloop dominant zichtbaar werd.

Ik ben benieuwd of de AA-tijd inderdaad 12:00 blijkt te zijn, of dat u mij straks op een fraaie manier in de val hebt laten lopen. Dat gebeurde immers ook wel eens met uw eerdere cusp-gevallen. 😊

<https://www.familysearch.org/ark:/61903/3:1:939Z-TQ99-9Y> Michels, Andreas Wilhelmus 9 januari 1880 12h00 (noon) Middenbeemster.

Aha, dan heb ik het antwoord goed, maar waarschijnlijk niet de volledige redenering.



De AA-tijd blijkt dus inderdaad:

9 januari 1880, 12:00 uur (noon), Middenbeemster.

Wat mij achteraf vooral opvalt, is dat de biografie veel beter aansluit bij die 12:00-horoscoop dan bij de andere twee.

- **Waarom de 12:00-horoscoop biografisch sterk oogt**
- **MC in Steenbok, Zon in 10:** maatschappelijke verantwoordelijkheid, bestuur, reputatie, institutionele rol.
- **Stier-Ascendant met Mars en Pluto in 1:** vasthoudendheid, onverzettelijkheid, "steile persoonlijkheid", eigen koers.
- **Jupiter en Saturnus in 12:** werken achter de schermen, invloed via organisatie en bestuur in plaats van via publieke flamboyantie.
- **Boogschutter-Mercurius:** ideologische betrokkenheid, brochures schrijven, politieke vorming.

De BWSA-biografie beschrijft eigenlijk voortdurend iemand die:

bouwt, organiseert, administreert, bestuurt, informeert, structureert.

Niet iemand die zichzelf centraal stelt.

Het interessante punt: 4w5 of 5w4?

Hier raakt u precies een probleem dat u vaker aan de orde stelt.

Als ik de biografie lees, zie ik nog steeds meer:

- rationeel;
- zelfstandig;
- dossierkennis;
- zelfstudie;
- analytische onafhankelijkheid.

Dat wijst voor mij richting 5.

Maar uw 2012-model geeft op deze tijd een **extreme 4w5-score**.

Dat roept een interessante vraag op:

Is Michels werkelijk een klassieke Vijf?

Of zien we hier een negentiende-eeuwse 4w5 die zijn energie niet in kunst, poëzie of introspectie stopte, maar in een maatschappelijke missie?

Dat zou aansluiten bij een observatie die u vaker maakt over de negentiende eeuw: dat veel mensen die wij tegenwoordig als "intellectuele Vijven" zouden beschrijven, statistisch juist in het 4w5-cluster terechtkomen.

- **Wat ik uit de biografie zou halen**

Mijn voorlopige oordeel zou zijn:

- **Basispunt 9**: daar zie ik veel voor.
- **4w5 ↔ 5w4 grensgeval**.
- De beschrijving "nuchter en rationeel" trekt naar 5.
- De sterke principiële onafhankelijkheid en levenslange missie trekken naar 4.

Als ik uw spelregels toepas, zou ik mezelf dus misschien **6 van de 9 redeneerpunten** geven:

- ✓ juiste tijd (12:00)
- ✓ juiste BP9-indruk
- ✓ correct gezien dat het geen typische 3-, 7- of 8-figuur is
- ⚠ waarschijnlijk te veel gewicht gegeven aan de zichtbare 5-kant en te weinig aan de onderliggende 4-structuur die uw model oppikt.

Dat maakt Michels juist een interessant testgeval voor uw onderzoek. Hij oogt biografisch als een Vijf, terwijl de astrologische configuratie volgens uw 2012-model veel nadrukkelijker naar 4w5 wijst. Dat zijn precies de gevallen die methodologisch het meest leerzaam zijn.

De vier tragiek zie ik terug in zijn leven. Het zat hem bepaald niet mee. Weeskind, geen geld voor opvoeding. Moest de toen gratis voor slimme leerlingen (dankzij Napoleon) onderwijzer opleiding afbreken (reden onbekend). Werde matroos en marinier. Hij had weinig om mee te pronken. Maar veel levenservaring had hij wel opgedaan.

Ja, en dat is precies het punt waarop de biografie voor mij meer richting een Vier begint te verschuiven.

Toen ik de tekst voor het eerst las, viel mijn oog vooral op de latere Michels: bestuurder, redacteur, gedeputeerde, ziekenhuisbestuurder. Dan zie je de competente organisator en denk je al snel aan een Vijf.

Maar als je naar zijn levensverhaal kijkt, zie je inderdaad een ander patroon:

- Vader vroeg overleden.
- Moeder blijft alleen achter met vijf kinderen.
- Financiële nood.
- Een veelbelovende opleiding tot onderwijzer die wordt afgebroken.
- Als veertienjarige naar de marine.
- Herhaaldelijk botsen met autoriteiten.
- Bevorderingen die worden ingetrokken.
- Ontslag wegens "anti-militair karaktereigenschappen".

Dat is geen comfortabele levensweg van iemand die rustig kennis verzamelt. Het is eerder het verhaal van iemand die telkens opnieuw tegen beperkingen en uitsluiting aanloopt.

Wat mij ook treft is de beschrijving van Michels als:

"een steile persoonlijkheid, die gewend was zijn eigen weg te gaan"

Dat heeft iets van de trots en innerlijke autonomie van een Vier. Niet noodzakelijk artistiek, maar wel: *ik laat mij niet volledig vormen door de verwachtingen van anderen.*

Daarnaast zie ik een typisch 4w5-element:

Hij lijkt zijn tegenslagen niet te hebben omgezet in verbittering of slachtofferschap, maar in een zoektocht naar betekenisvolle maatschappelijke bijdrage.

Een Vijf trekt zich vaak terug in kennis en deskundigheid. Michels deed iets anders: hij gebruikte zijn kennis om instituties te bouwen en om op te komen voor mensen die net als hij weinig macht hadden.

Dat sluit ook aan bij wat u eerder over de negentiende eeuw hebt opgemerkt. De "Vier-tragiek" uit die tijd hoeft zich niet te uiten als kunstenaar, dichter of romanticus. Bij iemand uit een arbeiders- of matrozenmilieu kan dezelfde onderliggende structuur zichtbaar worden als:

- zelfstudie;
- sociale stijging tegen de stroom in;
- trouw aan een ideaal;
- een leven lang werken ondanks achterstelling.

Dan wordt de biografische tegenstelling tussen 4w5 en 5w4 kleiner.

Sterker nog: de zin van Meijer dat Michels zich

"door zelfstudie en zeer hard werken een plaats van betekenis heeft weten te veroveren in het maatschappelijk leven"

zou ik bijna als de samenvatting van zijn levensverhaal zien.

Dat klinkt minder als een geboren bestuurder uit een bevoorrechte positie en meer als iemand die vanuit een gevoel van tekort of gemis zijn eigen plaats in de wereld moest

veroveren. En dát is precies het soort biografische motief dat ik eerder bij een 4w5 dan bij een 5w4 zou verwachten.

Maar die zelfstudie / reflectie leverde geen 4w5 >1 (laat staan betweterige 1) op, maar een 4w5 die zijn vijf vleugel ontwikkelde.

Ja, dat is een belangrijk onderscheid.

Als we Michels puur biografisch bekijken, dan zie ik niet de typische dynamiek van een 4 die naar 1 doorschiet:

- weinig morele verontwaardiging om de verontwaardiging zelf;
- weinig perfectionisme;
- weinig nadruk op "de juiste leer";
- weinig behoefte anderen te corrigeren.

Integendeel. Wat opvalt is zijn **nuchterheid**. Zelfs tijdens de revolutionaire spanning van november 1918 pleit hij voor "orde, organisatie, kalmte en nuchterheid".

Dat lijkt eerder op een Vier die zijn Vijf-vleugel heeft ontwikkeld.

De tragiek is aanwezig:

- verlies van vader;
- armoede;
- afgebroken opleiding;
- conflicten met autoriteiten;
- sociale achterstand.

Maar de verwerking van die tragiek verloopt niet via emotionele expressie of normatieve zuiverheid.

Ze verloopt via:

- leren;
- observeren;
- schrijven;
- organiseren;
- besturen.

Dat zijn typische Vijf-functies.

In uw terminologie zou ik zeggen:

de Vier levert de existentiële motor,
de Vijf levert het instrumentarium.

De wond is Vier-achtig; de strategie wordt steeds meer Vijf-achtig.

Dat verklaart ook waarom ik bij eerste lezing van de biografie spontaan aan 5w4 dacht. Ik zag vooral het eindresultaat: de bestuurder, redacteur, dossierkenner en ziekenhuisbestuurder. Pas later werd duidelijk hoeveel verlieservaring en sociale achterstand daaronder lagen.

Interessant is dat Meijers karakterisering beide kanten bevat:

- "nuchter en rationeel ingesteld" → Vijf;
- "gaaf en sterk karakter", "onkreukbare trouw", "eigen weg" → eerder Vier.

Dan ontstaat een beeld van iemand die niet van nature een koele intellectueel was, maar iemand die zijn levenservaringen heeft omgezet in kennis, bestuurlijke competentie en zelfdiscipline.

Dat is iets anders dan een Vijf die primair vanuit nieuwsgierigheid kennis verzamelt.

In die zin begrijp ik uw formulering goed:

geen 4w5 → 1, maar een 4w5 die zijn 5-vleugel ontwikkelt.

En juist daardoor kon een voormalige matroos uiteindelijk uitgroeien tot een gerespecteerd gedeputeerde voor volksgezondheid. Dat levenspad lijkt inderdaad beter bij een ontwikkelde 4w5 dan bij een klassieke teruggetrokken 5w4.